

UITSPRAAK 12 – 097

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van XXX, appellante

tegen

het bestuur van de Faculteit der Geesteswetenschappen

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 27 augustus 2012 heeft de Examencommissie Godsdienstwetenschappen (hierna: de examencommissie) namens verweerder aan appellante een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de opleidingen Godgeleerdheid en Wereldgodsdiensten en daaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: “WHW”) een afwijzing verbonden.

Bij brief van 1 september 2012, ingekomen op 4 september 2012, heeft appellante tegen deze besluiten administratief beroep ingesteld. Ter onderbouwing van dit beroep voert appellante aan dat zij in juli 2012 een waarschuwing met betrekking tot de opleiding Wereldgodsdiensten heeft ontvangen. Daarin werd zij uitgenodigd voor een gesprek met de studieadviseur, teneinde na te gaan of de opleiding Wereldgodsdiensten vervolgd zou kunnen worden in plaats van de opleiding Godgeleerdheid. Appellante meent dat het eindadvies niet bindend kan zijn omdat er door de studietoördinator cijfers negatief beïnvloed zijn en niet alle behaalde ECTS in uSis staan vermeld. Zij stelt dat de examiner van de onderwijsseenheden ‘Ethiek’ en ‘Reis van de ziel’, dr. H.W. Sneller in e-mailverkeer heeft aangegeven dat voor deze onderwijsseenheden een voldoende is gehaald die ook in uSis vermeld moet worden.

Op 24 september 2012 is een verweerschrift ingediend. Daarin merkt verweerder op dat appellante vanaf september 2009 gedurende drie jaar als deeltijdstudent is ingeschreven voor de opleiding Godgeleerdheid. In deze periode zijn 30 ECTS voor deze opleiding behaald. Derhalve mist appellante 30 ECTS voor een positief studieadvies (Grieks voor niet-classici – eerste helft -10 ECTS; Inleiding godsdienstwetenschap – 5 ECTS; Grieks voor niet-classici – tweede helft – 10 ECTS en Godsdienstwijsbegeerte – 5 ECTS).

Uitspraak
12-097
Blad 2/6

Op grond van een vormfout is een tussentijds negatief BSA voor de opleiding Godgeleerdheid bij uitspraak van 15 november 2011 door het College vernietigd, en heeft appellante een jaar extra gekregen om haar propedeuse af te ronden. In plaats van zich te concentreren op de ontbrekende propedeusevakken heeft zij andere (keuze)vakken gevolgd. De studiecoördinator heeft haar erop gewezen dat deze (keuze)vakken niet kunnen worden gebruikt om niet-behaalde propedeusevakken te compenseren.

Voor de opleiding Wereldgodsdiensten is appellante al twee jaar ingeschreven en heeft zij nu een negatief BSA gekregen omdat zij, als deeltijdstudent, in twee jaar geen 40 ECTS heeft behaald. Appellante heeft geen gehoor gegeven aan de verzoeken om zich tussentijds uit te laten schrijven.

Ook in het vorig studiejaar heeft appellante persoonlijke omstandigheden aangevoerd, maar heeft zij geen aangepast studieplan ingediend, ofschoon zij hier verschillende malen door de studiecoördinator op is gewezen. Tot slot wijst verweerder op het feit dat, ondanks de persoonlijke omstandigheden, appellante andere vakken, die niet tot de propedeuse van de genoemde opleidingen behoren, met een voldoende heeft afgesloten.

Het beroep is op 31 oktober 2012 behandeld tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College, waarop appellante, met bericht van verhindering, niet is verschenen. Namens verweerder is XXX, waaronder beide opleidingen vallen, ter zitting verschenen, vergezeld van XXX, voornoemd.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Appellante heeft tijdig beroep ingesteld tegen de besluiten van 27 augustus 2012. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb") en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Uitspraak
12-097
Blad 3/6

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

Ingevolge artikel 4.9 van de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (hierna: de “Regeling”) dient de student aan het College van Bestuur ter beoordeling voor te leggen of sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van deze Regeling en in welke mate deze omstandigheden de studieresultaten beïnvloeden. Namens het College van Bestuur beoordeelt Studenten- en Onderwijszaken (hierna: “SOZ”) of sprake is van persoonlijke omstandigheden. Indien een persoonlijk studieplan aanwezig is, wordt het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de bedoelde adviezen in bedoelde situatie bepaald door de behaalde studieresultaten te vergelijken met het persoonlijke studieplan.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissingen al dan niet in strijd zijn met het recht.

Bij de in administratief beroep bestreden besluiten is aan appellante een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Godgeleerdheid, alsmede met betrekking tot de bacheloropleiding Wereldgodsdiensten. Voor beide opleidingen is hieraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellante voor deze beide opleidingen aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en zij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleidingen aan deze universiteit kan inschrijven.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Uitspraak
12-097
Blad 4/6

Gelet op artikel 4.9 van de Regeling en de bijbehorende procedure rond persoonlijke omstandigheden, leidt een redelijke uitleg hiervan tot het hanteren van een berekening waarbij niet wordt uitgegaan van het maximaal per studiejaar te behalen aantal studiepunten (60), maar van het voor het bindend studieadvies vereiste aantal van 40 punten. Afhankelijk van de mate van hinder, kan dit ertoe leiden dat de propedeuse door deeltijdstudenten niet binnen drie jaar kan worden afgerond, maar aan het negatief studieadvies desalniettemin geen afwijzing kan worden verbonden. Aangezien voor deeltijdstudenten binnen de Universiteit Leiden na het derde inschrijvingsjaar de BSA-regeling niet meer van toepassing is, kan dit tot gevolg hebben dat een student als gevolg van het bestaan van persoonlijke omstandigheden gedurende de eerste drie inschrijvingsjaren niet krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW van de opleiding kan worden verwezen, hoewel bij het faculteitsbestuur geen, dan wel onvoldoende, vertrouwen bestaat dat de student de opleiding binnen daarvoor geldende termijn met succes kan afronden. De WHW biedt weliswaar de mogelijkheid een student een negatief studieadvies te geven en daaraan een afwijzing te verbinden totdat het propedeutisch examen met succes is afgerond, maar het College van Bestuur heeft er - vooralsnog - voor gekozen van die mogelijkheid geen gebruik te maken.

Indien sprake is van persoonlijke omstandigheden dienen deze meegewogen te worden bij het mogelijk aantal te behalen studiepunten, uitgaande van een maximaal per studiejaar te behalen aantal van 40.

Appellant heeft de volgende onderwijseenheden voor de propedeuse behaald:

Opleiding Godgeleerdheid

*Inleiding sociaalwetenschappelijke benaderingen van godsdienst en geloof (2x2,5 ECTS);

*Inleiding Jodendom (keuzevak) (5 ECTS)

Literatuur en cultuur van het Oude Israel (5 ECTS)

*Islamologie (5 ECTS)

Christendom: Middeleeuwen en reformatie (5 ECTS)

*Geschiedenis van de filosofie (5 ECTS)

Opleiding Wereldgodsdiensten

*Inleiding sociaalwetenschappelijke benaderingen van godsdienst en geloof (2x2,5 ECTS);

Inleiding antieke godsdiensten (5 ECTS)

*Inleiding Jodendom (5 ECTS)

*Islamologie (5 ECTS)

Geschiedenis van het Christendom (5 ECTS)

*Geschiedenis van de filosofie (5 ECTS).

In totaal heeft appellante dus 30 ECTS behaald van de propedeuse Godgeleerdheid (60 ECTS) na gedurende drie jaar als deeltijdstudent te zijn ingeschreven. Voor de propedeuse Wereldgodsdiensten (60 ECTS) heeft zij 30 ECTS behaald na twee jaar als

Uitspraak
12-097
Blad 5/6

deeltijdstudent te zijn ingeschreven. De met een asterisk gemarkeerde onderwijseenheden (20 ECTS), tellen voor beide opleidingen mee.

Het College constateert dat appellante in het studiejaar 2009-2010 15 ECTS heeft behaald (waaronder een keuzevak van de Protestantse Theologische Universiteit dat niet meetelt voor de BSA); in het studiejaar 2010-2011 heeft zij 20 ECTS behaald (waarvan 15 ECTS voor beide opleidingen gelden); en in het studiejaar 2011-2012 heeft appellante 15 ECTS behaald (waaronder het keuzevak 'Ethiek' dat niet meetelt voor de BSA). Het is een eigen keuze van appellante om onderwijseenheden te volgen die niet meewegen bij het BSA. Deze keuze dient dan ook voor risico van de student te komen.

De door appellante aangevoerde argumenten betreffende de beoordeling van de onderwijseenheden 'Ethiek' en 'Reis van de ziel' zullen door het College separaat worden beoordeeld. Zoals reeds is overwogen, kunnen deze onderwijseenheden die geen deel uitmaken van de propedeuse van de opleidingen niet worden meegewogen voor de BSA-norm. De beoordeling van deze onderwijseenheden doet derhalve niet ter zake voor dit beroep.

Het College stelt vast dat er geen hinderverklaring is overgelegd, noch een aangepast studieplan is opgesteld. Ook heeft appellante ervoor gekozen om, ofschoon behoorlijk daartoe opgeroepen, niet op de zitting te verschijnen om een en ander nader toe te lichten.

Naar het oordeel van het College heeft verweerder zich terecht en op goede gronden op het standpunt gesteld dat het zeer geringe aantal door appellante behaalde studiepunten niet gedekt wordt door de door haar gestelde persoonlijke omstandigheden. Het standpunt van verweerder dat er daarom onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellante de opleidingen in een redelijke termijn met succes kan afronden, deelt het College. Daarbij kan er niet aan worden voorbij gezien dat wanneer een student ervoor kiest om tegelijkertijd onderwijseenheden buiten het programma te volgen en daardoor haar aandacht verdeeld raakt, dit een keuze is waarvan de gevolgen voor risico van de student dienen te komen.

Nu appellante niet op de zitting is verschenen, en het College ook anderszins niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Uitspraak
12-097
Blad 6/6

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep ongegrond;
- II. verstaat dat afschrift van deze uitspraak wordt gezonden aan de directeur van Expertisecentrum SOZ.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, prof.dr. E.M. Noordijk, mr. C. de Kruif, R.J. de Heer BA, LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, drs. A. van Ingen Scholten.

mr. O. van Loon
voorzitter

drs. A. van Ingen Scholten
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: